



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 марта 2023 года

Дело № А56-76743/2022

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Н.В. Хорошевой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тясиным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (адрес: 195009, город Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11, ОГРН: 1057812496818, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2005, ИНН: 7841322249);

ответчик: садоводческое некоммерческое товарищество «Серебряный Ручей» (адрес: 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, город Сертолово, массив Белоостров, ОГРН: 1034700555691, Дата присвоения ОГРН: 21.01.2003, ИНН: 4703025380

о взыскании,

при участии

- **от истца:** Полякова С.Б. (доверенность от 06.04.2022);

- **от ответчика:** не явился, извещен;

установил:

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее – Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный Ручей» (далее - Товарищество, ответчик) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения № 78250000250775 от 14.11.2007 за период с 01.03.2022 по 31.05.2022 в размере 2 674 926 руб. 78 коп. и пени за период с 26.05.2022 по 14.07.2022 в размере 40 403 руб. 77 коп.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, не возражал против рассмотрения спора по существу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Принимая во внимание подготовленность дела к судебному заседанию, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

14.11.2007 между Компанией (гарантирующим поставщиком) и Товариществом (потребителем) заключен договор энергоснабжения № 78250000250775 (далее договор), согласно которому гарантирующий поставщик обязуется оказывать услуги по поставке электрической энергии и мощности, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность.

Разделом 4 договора стороны определили порядок расчетов.

Товарищество обязательства по оплате не исполнило, в результате чего у него перед истцом образовалась задолженность в размере 2 674 926 руб. 78 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Компании с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 названной статьи).

Ответчик наличие задолженности не оспорил.

Расчет задолженности проверен судом и признан соответствующим нормам действующего законодательства, условиям заключенного сторонами договора и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по оплате поставленной электрической энергии, суд считает исковые требования по основному долгу обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 26.05.2022 по 14.07.2022 в размере 40 403 руб. 77 коп.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать

причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотринадцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Расчет законной неустойки произведен истцом в соответствии с условиями договора и нормами закона, судом проверен и признан правильным, ответчиком не оспорен, документально не опровергнут.

В отсутствие доказательств оплаты ответчиком неустойки, суд приходит к выводу о том, что требования истца в данной части также являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательств по оплате энергии, полученной в спорный период, истец правомерно предъявил требование о взыскании законной неустойки.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Платежным поручением от 20.07.2022 № 11961 истец уплатил государственную пошлину в размере 36 577 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины возмещаются ответчиком истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный Ручей» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания»

2 715 330, 55 руб., состоящих из:

2 674 926, 78 руб. – задолженности за период 01.03.2022 по 31.05.2022,

40 403, 77 руб. – неустойки, за период просрочки с 26.05.2022 по 14.07.2022 (на долги, возникшие с 01.04.2022 по 31.05.2022);

а также 36 577 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Хорошева Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 11:15:39
Кому выдана Хорошева Наталья Валерьевна